

This Page Is Inserted by IFW Operations
and is not a part of the Official Record

BEST AVAILABLE IMAGES

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images may include (but are not limited to):

- BLACK BORDERS
- TEXT CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES
- FADED TEXT
- ILLEGIBLE TEXT
- SKEWED/SLANTED IMAGES
- COLORED PHOTOS
- BLACK OR VERY BLACK AND WHITE DARK PHOTOS
- GRAY SCALE DOCUMENTS

IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.

**As rescanning documents *will not* correct images,
please do not report the images to the
Image Problem Mailbox.**



☒ EPA/EPO/OEB
D-80298 München
☎ +49 89 2399 - 0
TX 523 656 epmu d
FAX +49 89 2399 - 4465

Europäisches
Patentamt

Generaldirektion 2

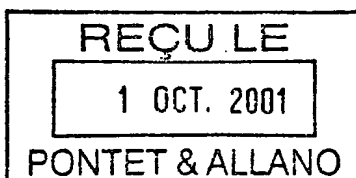
European
Patent Office

Directorate General 2

Office européen
des brevets

Direction Générale 2

Pontet, Bernard
Pontet Allano & Associés S.E.L.A.R.L.
25, rue Jean-Rostand
Parc Club Orsay Université
91893 Orsay Cédex
FRANCE



Demande No. / Brevet No. 93 920 898.9-2305 / 0662009 /	Réf. EPB92 PIR INS	Date 27.09.2001
Titulaire NELLCOR PURITAN BENNETT FRANCE DEVELOPPEMENT		

Décision de rejet de l'opposition (Article 102(2) CBE)

La division d'opposition - à l'issue de la procédure orale du 21.06.2001 - a décidé:

L'opposition/les oppositions formée(s) à l'égard du brevet européen EP-B-0662009 est/sont rejetée(s).

Les motifs de la décision figurent en annexe.

Indication des voies de recours

Un recours est ouvert contre cette décision. L'attention est attirée sur le texte annexé des articles 106 à 108 CBE.

REF: EPB 92 PIR INS	
DEL: 027.11.2001	
027.1.2002	
NOTE PLANER: BE/ES	

47 8



Date 27.09.2001

Feuille 2

Demande No.: 93 920 898.9

Division d'opposition:

Président:	WEBER P L P
2ième Examinateur:	MERTE B E A
1er Examinateur:	BICHLMAYER K



Geels, L

Agent des formalités

Tél. No.: +49 89 2399-2568

Pièce(s) jointe(s): 6 page(s) motifs de la décision (Form 2916)
Texte des articles 106 - 108 (Form 2019)
☒ Procès-verbal de la procédure orale

au courrier interne: 24.09.2001

**Entscheidungsgründe (Anlage)****Grounds for the decision (Annex)****Motifs de la décision (Annexe)**

Datum
Date 27.09.2001
Date

Blatt
Sheet 1
Feuille

Anmelde-Nr.:
Application No.: 93 920 898.9
Demande n°:

Exposé des faits et conclusions

1. La demande de brevet européen n° 93920898.9 revendiquant une priorité fondée sur la demande de brevet n° 9211131 déposée en France le 18.09.1992, a été déposée le 17.09.1993 et publiée le 12.07.1995 sous le n° EP-A-0 662 009. Mention de la délivrance du brevet correspondant a été faite le 03.06.1998 dans le Bulletin 1998/23.

Le Titulaire du brevet est

NELLCOR PURITAN BENNETT FRANCE DEVELOPPEMENT
91975 Courtaboeuf-Les Ulis Cédex (FR)

2. La revendication 1 principale délivrée s'énonce comme suit:

"Dispositif d'aide respiratoire du type à inspiration sous pression sensiblement constante, comprenant un circuit patient (1) ayant une branche inspiratoire (11) reliée à une source de débit inspiratoire pressurisé (3) et une branche expiratoire (4) dans laquelle est installée une valve d'expiration (VE) qui est commandée pour être fermée pendant l'inspiration, le dispositif comprenant en outre des moyens de pilotage (12) reliés à au moins un capteur (18, 19) détectant l'activité respiratoire du patient et des moyens de distribution (VI) qui en phase inspiratoire établissent la communication entre la source de débit inspiratoire (11) et la branche inspiratoire (3) du circuit patient, et en phase expiratoire interrompent au moins partiellement cette communication, caractérisé en ce que les moyens de distribution (VI) sont commandés par les moyens de pilotage (12), lesquels commandent l'interruption de ladite communication lorsque le capteur détecte que le patient prépare une phase expiratoire, et en ce que les moyens de pilotage (12) commandent en outre, au moins indirectement, la valve d'expiration (VE) pour qu'elle détermine une pression expiratoire prédéfinie sensiblement indépendante de l'état de fonctionnement de la source de débit inspiratoire (11)."

3. Une opposition a été formée par:

L'AIR LIQUIDE, Société Anonyme

**Entscheidungsgründe (Anlage)****Grounds for the decision (Annex)****Motifs de la décision (Annexe)**

Datum
Date
Date
27.09.2001

Blatt
Sheet
Feuille
2

Anmelde-Nr.:
Application No.:
Demande n°:
93 920 898.9

pour L'étude et L'exploitation des procédés Georges Claude
75 quai d'Orsay
75321 Paris Cédex 07 (FR)

La notification de l'opposition ainsi que ses motifs ont été adressés à l'office européen des brevets par la lettre du 15.02.1999. L'Opposant requiert la révocation du brevet entier au titre des Article 99 et 100 a) CBE, au motif que le dispositif d'aide respiratoire selon les revendications ne satisfont pas aux conditions énoncées dans les Articles 52, 54 et 56 CBE. L'Opposant demande la tenue d'une procédure orale dans l'hypothèse où la Division d'opposition ne serait prête à donner une suite favorable à sa requête.

Comme moyens de preuve, les documents suivants ont été présentés:

- D1: EP-A-0 042 321
- D2: GB-A-2 054 387
- D3: FR-A-2 663 547
- D4: US-A-4 637 385
- D5: FLOW-BY, OPTION 50, p. 1 à 6
- D6: PURITAN-BENNETT, 7200 MICROPROCESSOR VENTILATOR
SERVICE MANUAL, Figure 2-1 Electro-Pneumatic System
- D7: PURITAN-BENNETT, 7200 MICROPROCESSOR VENTILATOR
OPERATOR'S MANUAL
- D8: The Future Begins... with PURITAN-BENNETT'S 7200 Microprocessor
ventilator
- D9: US-A-5 107 830
- D10: Conference Proceedings, The new generation of mechanical
ventilators, p. 403 à 418, Respiratory Care
- D11: US-A-3 267 935

4. Dans sa lettre de réponse du 08.10.1999, le Titulaire requiert le maintien du brevet tel que délivré, conformément à l'article 102(2) CBE.

Pour le cas où la Division d'opposition envisagerait de refuser le maintien du

**Entscheidungsgründe (Anlage)**

Datum
Date
Date
27.09.2001

Grounds for the decision (Annex)

Blatt
Sheet
Feuille
3

Motifs de la décision (Annexe)

Anmelde-Nr.:
Application No.:
Demande n°:
93 920 898.9

brevet, le Titulaire requiert l'organisation d'une procédure orale.

5. Avec la lettre datée du 20.01.2000, l'Opposant maintient ses objections aux revendications 1 à 22 telles que délivrées qui selon lui ne satisfont pas aux conditions de l'articles 54 et 56 CBE. Le document suivant est cité pour la première fois:

D12: L'article "Le respirateur Servo Ventilator 900C"

6. Par la communication en date du 16.01.2001, les parties sont citées à une procédure orale pour le 21.06.2001. Dans sa lettre d'accompagnement à la citation, la Division d'opposition communique que, selon son opinion provisoire, l'objet de la revendication indépendantes 1 ne semble pas impliquer d'activité inventive au sens de l'article 56 CBE au vu des documents D11 et D12.
7. Avec la lettre datée 09.05.2001, l'Opposant annonce qu'il ne participera pas à la procédure orale du 21.06.2001, mais il maintient sa requête en révocation du brevet contesté.
8. Avec la lettre datée 21.04.2001, le Titulaire requiert l'irrecevabilité du document D12 et répète ses requêtes telles que posées dans la procédure écrite.
8. Au cours de la procédure orale qui eut lieu le 21.06.2001, le Titulaire a maintenu sa requête et présenté ses arguments oralement. A la fin de la discussion le Président de la Division d'opposition communiqua que l'opposition était rejetée.

Motifs de la décision

1. L'opposition remplit toutes les exigences des Articles 99 et 100 ainsi que des Règles 1(1) et 55 de la CBE. Elle est donc recevable. Le document D12 est inclus dans la procédure car c'est le seul des documents connus qui propose un fonctionnement multi-mode et pour cette raison est très importante prima facie.
2. Nouveauté

**Entscheidungsgründe (Anlage)****Grounds for the decision (Annex)****Motifs de la décision (Annexe)**

Datum
Date
Date
27.09.2001

Blatt
Sheet
Feuille
4

Anmelde-Nr.:
Application No.:
Demande n°:
93 920 898.9

L'objet de la revendication indépendante 1 concernant un dispositif d'aide respiratoire appelé couramment barométrique est nouveau car aucun des documents cités ne décrit toutes les caractéristiques de cette revendication principale.

Tous les documents cités par l'Opposant sauf D12 concernent des appareils volumétriques. En particulier le document D1, cité par l'Opposant à l'égard de la nouveauté de la revendication 1, décrit un respirateur à correction automatique de ventilation qui comprend un appareil volumétrique sans moyens de pilotage commandant l'interruption de la communication entre la source de débit inspiratoire et la branche inspiratoire du circuit de patient lorsque le capteur (18,19) détecte que le patient prépare une phase expiratoire. Par ailleurs, D1 ne comprend pas de moyens de pilotage commandant la valve d'expiration pour déterminer une pression expiratoire prédéfinie sensiblement indépendante de l'état de fonctionnement de la source de débit inspiratoire.

Le document D2 se rapporte aussi à un appareil volumétrique ne comprenant pas de moyens de distribution (11) commandés par des moyens de pilotage (8) et des moyens de pilotage commandant la valve d'expiration (22) comme défini dans la revendication 1.

Le document D12 qui est inclus dans la procédure, divulgue un appareil volumétrique comprenant uniquement les caractéristiques définies dans la partie caractérisante de la revendication 1.

Le document D11 décrit un appareil barométrique mais cet appareil ne contient pas de moyens de pilotage commandant l'interruption de la communication lorsque le capteur détecte que le patient prépare une phase expiratoire et commandant la valve d'expiration pour déterminer une pression expiratoire prédéfinie sensiblement indépendante de l'état de fonctionnement de la source de débit inspiratoire.

Par conséquent aucun des documents D1, D2, D11 et D12, qui sont les documents les plus importants, ne détruisent pas la nouveauté de l'objet de la revendication 1. La revendication 1 satisfait donc à l'exigence de nouveauté au

**Entscheidungsgründe (Anlage)****Grounds for the decision (Annex)****Motifs de la décision (Annexe)**

Datum
Date
Date
27.09.2001

Blatt
Sheet
Feuille
5

Anmelde-Nr.:
Application No.:
Demande n°:
93 920 898.9

sens de l'Article 54 CBE. Les revendications 2 à 22 dépendent de la revendication indépendante satisfont également aux conditions de l'Article 54 CBE.

3. Activité inventive

L'objet de la revendication indépendante 1 du brevet contesté implique également une activité inventive au sens de l'Article 56 CBE.

- 3.1 L'art antérieur le plus proche est représenté par le document D12 qui divulgue un respirateur ayant un fonctionnement multi-mode. Les caractéristiques suivantes de la revendication indépendante 1 ne sont pas connues par D12:

Les moyens de distribution (VI) sont commandées par les moyens de pilotage (12), lesquels commandent l'interruption de la communication entre la source de débit inspiratoire et la branche inspiratoire (3) du circuit du patient lorsque le capteur détecte que le patient prépare une phase expiratoire, et les moyens de pilotage (12) commandent en outre, au moins indirectement, la valve d'expiration (VE) pour qu'elle détermine une pression expiratoire prédéfinie sensiblement indépendante de l'état de fonctionnement de la source de débit inspiratoire (11).

L'électro-valve "K328" est contrôlée pour régler le débit et la valve-antiretour "K210" n'est pas commandée comme défini dans la revendication 1 (voir à la page 418 du D12). Aucune des valves n'est contrôlée pour être fermée par les réflexes du patient.

- 3.2 Comme discuté par le Titulaire, les caractéristiques distinctives de cette revendication permettent que le patient lui-même contribue au pilotage de l'appareil parce qu'on utilise les réflexes cérébraux pour commander automatiquement l'appareil, et, par conséquent, résolvent le problème de réduire la taille et la complexité de fonctionnement du dispositif d'aide respiratoire.
- 3.3 Aucun des documents cités au cours de la procédure d'opposition ne décrit ni suggère les caractéristiques distinctives de la revendication indépendante 1 pour résoudre le problème qui se pose au vu du document D12, à savoir d'avoir un dispositif d'aide respiratoire ayant des moyens de pilotage qui réagissent à la



détection des phases respiratoires du patient.

- 3.4 Dans l'état de la technique le plus proche, dans un mode d'une ventilation spontané, D12 divulgue (voir à la page 420: VS-PEP) que l'ouverture de la valve inspiratoire est déclenchée par la pression nécessaire pour déclencher le mode assisté, c.-à-d. que cette ouverture dépend d'un paramètre prédéfini d'appareil. L'ouverture de la valve expiration survient lorsque le débit inspiratoire est à 25% du pic de débit inspiratoire ou lorsque la pression atteint une pression de 0,29 kPa au-dessus de la valeur PEP. Cela veut dire, que la commande d'ouverture ne dépend pas - comme défini dans la revendication 1 - d'une pression expiratoire prédéfinie sensiblement indépendante de l'état de fonctionnement de la source de débit inspiratoire et les moyens de pilotage ne pilotent pas la valve pour qu'elle détermine une pression expiratoire prédéfinie sensiblement indépendante de l'état de fonctionnement de la source de débit inspiratoire (11).
- 3.5 Les autres documents ne concernent pas un dispositif d'aide respiratoire du type barométrique et ne peuvent pas suggérer la solution de la revendication principale.
4. Au vu des arguments précédents, la Division d'opposition décida que le brevet peut être maintenu comme délivré.

Article 106
Décisions susceptibles de recours

- (1) Les décisions de la section de dépôt, des divisions d'examen, des divisions d'opposition et de la division juridique sont susceptibles de recours. Le recours a un effet suspensif.
- (2) Un recours peut être formé contre la décision de la division d'opposition même s'il a été renoncé au brevet européen pour tous les Etats désignés ou si celui-ci s'est éteint pour tous ces Etats.
- (3) Une décision qui ne met pas fin à une procédure à l'égard d'une des parties ne peut faire l'objet d'un recours qu'avec la décision finale, à moins que ladite décision ne prévoie un recours indépendant.
- (4) Aucun recours ne peut avoir pour seul objet la répartition des frais de la procédure d'opposition.
- (5) Une décision fixant le montant des frais de la procédure d'opposition ne peut faire l'objet d'un recours que si le montant est supérieur à celui fixé par le règlement relatif aux taxes.

Article 107
Personnes admises à former le recours et à être parties à la procédure

Toute partie à la procédure ayant conduit à une décision peut recourir contre cette décision pour autant qu'elle n'ait pas fait droit à ses prétentions. Les autres parties à ladite procédure sont de droit parties à la procédure de recours.

Article 108
Délai et forme

Le recours doit être formé par écrit auprès de l'Office européen des brevets dans un délai de **deux mois** à compter du jour de la signification de la décision. Le recours n'est considéré comme formé qu'après le paiement de la taxe de recours. Un mémoire exposant les motifs du recours doit être déposé par écrit dans un délai de **quatre mois** à compter de la date de la signification de la décision.

Indications supplémentaires concernant la formation du recours

- (a) Le recours doit être formé auprès de l'Office européen des brevets, soit à son siège de Munich, soit au département de La Haye ou soit à l'agence de Berlin, aux adresses postales suivantes:

(i) Office européen des brevets D-80298 Munich Allemagne (Télex: 523656 epmu d) (Fax: +49 89 2399-4465)	(ii) Office européen des brevets Département de La Haye Patentlaan 2 Postbus 5818 NL-2280 HV Rijswijk (ZH) Pays-Bas (Télex: 31651 epo nl) (Fax: +3170 340-3016)	(iii) Office européen des brevets Agence Berlin D-10958 Berlin Allemagne (Fax: +49 30 25901-840)
---	--	--
- (b) L'acte de recours doit comporter le nom et l'adresse du requérant dans les conditions prévues à la règle 26(2)c) CBE et une **requête** identifiant la décision attaquée et indiquant la mesure dans laquelle sa modification ou sa révocation est demandée (voir règle 64 CBE). L'acte de recours ainsi que, le cas échéant, le mémoire déposé ultérieurement pour exposer les motifs du recours, doivent être signés.
- (c) Le recours doit être **formé par écrit** (dactylographié ou imprimé (règle 36(2) CBE), par télégramme, par télex ou par téléfax (règle 36(5) CBE; JO OEB 6/89, 219-225; JO OEB 9/89, 396)).
- (d) La taxe de recours est fixée par le règlement relatif aux taxes. Les contre-valeurs en monnaies nationales dans lesquelles la taxe de recours peut être acquittée sont précisées dans l'avis concernant les dispositions relatives aux taxes et les communications relatives au paiement des taxes qui est régulièrement publié au Journal officiel de l'Office européen des brevets.



☐ EPA/EPO/OEB
D-80298 München
☎ +49 89 2399 - 0
TX 523 656 epmu d
FAX +49 89 2399 - 4465

Europäisches
Patentamt

Generaldirektion 2

European
Patent Office

Directorate General 2

Office européen
des brevets

Direction Générale 2

Pontet, Bernard
Pontet Allano & Associés S.E.L.A.R.L.
25, rue Jean-Rostand
Parc Club Orsay Université
91893 Orsay Cédex
FRANCE

Demande No. / Brevet No. 93 920 898.9-2305 / 0662009 /	Réf. EPB92 PIR INS	Date 27.09.2001
Titulaire NELLCOR PURITAN BENNETT FRANCE DEVELOPPEMENT		

Envoi de la copie du procès-verbal en application de la Règle 76(4) CBE

Veuillez trouver ci-joint la copie du procès-verbal de la procédure orale en application de la règle 76(4) CBE.



Geels, L
Agent des formalités
Tél. No.: +49 89 2399-2568

Pièce(s) jointe(s): copie du procès-verbal (Form 2309)

Demande n°:

93 920 898.9

Brevet n°:

EP 0662009 B

Procès-verbal de la procédure orale devant la DIVISION D'OPPOSITION

La procédure était publique.

Ouverture de la procédure le 21.06.2001 à 09:11h heures

Membres de la division d'opposition

Président: WEBER P L P
1er membre: BICHLMAYER K
2ème membre: MERTE B E A

Rédacteur du procès-verbal: MERTE B E A

A/ont comparu pour la/les parties:

- pour le titulaire du brevet: NELLCOR PURITAN BENNETT FRANCE DEVELOPPEMENT
Mr. PONTET, Bernard; représentant
accacompagné par Mme de SAINT VIANCE, Isabelle; Ingénieur au cabinet PONTET
- pour l'opposant 1 : L'AIR LIQUIDE, Société Anonyme
pour L'étude et L'exploitation
des procédés Georges Claude

Le président a vérifié que l'Opposant a signalé de ne pas participer à la procédure orale par sa lettre datée du 09/05/01 qui n'a/n'ont pas comparu a/ont été citée(s).

Points essentiels de la discussion et déclarations pertinentes éventuelles des parties:



1. Après avoir ouvert la procédure le Président a présenté les membres individuels de la division d'opposition et a confirmé l'information par l'Opposant dans la lettre du 09/05/01 de ne pas participer à la procédure orale mais de maintenir toutefois la requête de révocation du brevet en entier.
2. Le Représentant du Propriétaire a confirmé le maintien de la requête de rejet de l'opposition.
3. Avant de passer le mot au Représentant du Propriétaire, le Président l'a informé que le document
D12=: F.CLERGUE, M.BAKIR, T.BARAKAT: "Le respirateur Servo Ventilator 900 C", Aggressologie 1984, 25, 4, 417-421
était inclus dans la procédure.
4. **Nouveauté [article 54(1, 2) CBE]**
Étant invité à présenter ses arguments en faveur de la nouveauté de l'objet de la **revendication 1** du brevet opposé, le Représentant du Propriétaire a discuté les documents suivants:
 - 4.1 **D1=: EP-A-0042321**
En citant en outre le passage **p.1, l. 25-31** il a expliqué qu'il ne s'agissait tout d'abord pas d'un respirateur à pression constante, mais à ventilation volumétrique. Finalement, le Président a pu déduire des commentaires du Représentant du Propriétaire les deux différences essentielles suivantes. Le document **D1** n'enseigne ni de fonctionnement sur base de pression constante, ni l'utilisation d'un capteur de respiration.
 - 4.2 **D2=: GB-A-2054387**
Le Représentant du Propriétaire a expliqué que l'élément "7" dans la **figure 1** représentait un robinet de réglage, en contraste avec la vanne de contrôle dans la ligne respiratoire du brevet. En particulier, on ne pouvait pas fermer "7" au moment de remplissage de la chambre.
Les deux différences essentielles sont donc le défaut d'une vanne dans la ligne respiratoire et la dépendance mutuelle des niveaux de pressions inspiratoire et expiratoire.



4.3 D11=: US-A-3267935

Se référant en particulier aux figures 9-13, le Représentant du Propriétaire a expliqué que le système réglait le débit au lieu de la pression. Dans le système de **D11** c'est l'état de gonflement qui est responsable pour contrôler l'expiration en délivrant une pression d'expiration prédéfinie, et ce ne sont pas les réflexes du patient, comme dans le brevet opposé.

4.4 D12 (L'ARTICLE "Le respirateur Servo Ventilator 900 C")

C'est le seul des documents connus qui propose un fonctionnement multi-mode. En particulier, une pression constante est générée, mais il n'est pas question d'avoir une pression constante au niveau du patient. Tenant compte de la structure du système de **D12** comme présenté dans la figure sur la page 418 en haut on voit qu'il y a deux valves: l'électro-valve "K328" (contrôlée pour régler le débit) et la valve anti-retour "K210" non-commandée. Aucune des valves n'est contrôlée pour être fermée par les réflexes du patient.

5. À 10:00h la procédure était interrompue pour délibération sur la nouveauté de la **revendication 1** du brevet opposé.
6. À 10:58h la procédure a été ré-ouverte et le Président de la division a déclaré que l'objet de la **revendication 1** était considéré comme nouveau [article 54(1, 2) **CBE**] par rapport à chacun des documents **D1**, **D2**, **D11** et **D12**.
7. En expliquant que selon l'opinion actuelle de la division d'opposition l'objet de la **revendication 1** était également considérée comme impliquant une activité inventive au sens de l'article 56 **CBE** le Président a demandé au Représentant s'il avait des arguments complémentaires par rapport à ceux présentés par écrit. Celui-ci n'avait rien à ajouter.
8. Enfin, le Président a annoncé la décision que le brevet opposé est maintenu comme délivré [article 102(2) **CBE**] parce qu'il n'y pas de motifs d'opposition s'opposant au maintien sans modification, et que l'opposition est rejetée.

Après délibération de la division d'opposition,

- le président a rendu la **décision** suivante :

"L'opposition est rejetée."

Le président a clos la procédure le 21.06.2001 à 11:03h heures.

Signé:
WEBER P L P
Président

Pièces jointes :

Signé:
MERTE B E A
Rédacteur du procès-verbal

